# Audit Label Bas Carbone

Méthode Boisement VERSION 2



| | |
|---|---|
| **Nom du Projet** | Alliance Forêts Bois/GCF n° 67 - Châtenay-Malabry (92) |
| **Porteur de Projet ou Mandataire** | Alliance Forêts Bois |
| **Date audit terrain** | 31/08/2026 |
| **Auditeur (et organisme)** | Lina MOREL : lmorel-conseil |
| **Rédacteur du rapport d'audit (et organisme)** | Corentin FREYBURGER : Agro Forêt Certiconsult |
| **Personnes accompagnant l'auditeur (et organismes)** | / |
| **Version du Label Bas Carbone (V1, V2 ou V3)** | V2 |

Agro Forêt Certiconsult

# Table des matières

Partie 1. Caractéristiques du Projet ..... 2
Partie 2. Audit Documentaire ..... 3
Partie 3. Vérification Documentaire et de Terrain des Co-Bénéfices ..... 5
Partie 4. Audit de Terrain ..... 10
Partie 5. Génération des Réductions d'Emissions de l'Empreinte ..... 11
Partie 6. Conclusion ..... 14

# Table des tableaux

Tableau 1 Caractéristiques du Projet ..... 2
Tableau 2 Audit Documentaire ..... 3
Tableau 3 Vérification des co-bénéfices ..... 5
Tableau 4 Audit de Terrain ..... 10
Tableau 8 Génération des Réductions d'Emissions de l'Empreinte ..... 11

# Partie 1. Caractéristiques du Projet

*Tableau 1 Caractéristiques du Projet*

| | |
|---|---|
| **Arrêté MFR en vigueur au moment de la labellisation du projet** | Arrêté_MFR_IDF_11-02-2021 |
| **Commune, département** | Chatenay-Malabry, Hauts-de-Seine |
| **Surface propriété (ha)** | 1 |
| **Surface SIG (ha)** | 1 |
| **Surface projet (ha)** | 1 |
| **Nombre de tènements** | 1 |
| **Densité de plantation initiale pondérée par la surface de chaque tènement (plants/ha)** | 1550 |
| **Date de plantation** | 14/02/2022 |
| **Ventilation des essences** | Châtaigniers (17%)<br>Merisiers (17%)<br>Tilleuls à Grandes feuilles (17%)<br>Erable Plane (8%)<br>Pin Maritime (8%)<br>Cèdres (17%)<br>Douglas (17%) |

# Partie 2. Audit Documentaire

*Tableau 2 Audit Documentaire*

| Catégorie | Critère | Statut | Critère validé par l'auditeur (OUI/NON/NA) | Justification de la conformité |
|---|---|---|---|---|
| **Rapport de suivi** | Le rapport de suivi fourni par le porteur de projet ou le mandataire a été complété et les informations minimum nécessaires à l'audit sont bien présentes | Obligatoire | OUI | Le rapport de suivi a bien été fourni et contient toutes les informations nécessaires. |
| **Ventilation des essences** | Si un changement d'essences a eu lieu entre la plantation et l'audit, alors le changement d'essences ne doit pas dépasser 20 % de l'ensemble des plants du projet | Obligatoire | OUI | Aucun changement d'essence n'a eu lieu. |
| **Regarni éventuel** | Les essences utilisées pour le ou les regarnissages sont autorisés par l'arrêté MFR régional | Le cas échéant | OUI | L'ensemble des essences mobilisées pour le projet sont bien indiquées en tant qu'espèces autorisées dans le MFR correspondant au projet. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Autres travaux éventuels** | Les factures pour les autres travaux éventuels (création de mare, taille de formation…) sont bien affectées au projet et lui bénéficie directement | Le cas échéant | OUI | Les factures d'élagage n°164085 du 05/11/2020 et n°239756 du 22/04/2024 ont bien été fournies. |
| **Document de gestion durable** | Un document de gestion durable a été approuvé pour le projet par la délégation régional du CNPF via un courrier d'agrément signé et daté ou le document d'aménagement en forêt publique | Obligatoire | OUI | Vu l'agrément de l'avenant du RTG fait par le CNPF le 14/08/2019 qui est valable pour le projet. |
| **Analyse des aides publiques perçues** | L'additionnalité économique du projet est justifiée | Le cas échéant | OUI | Aucune analyse économique n'a été réalisée, un rabais de 20 % est appliqué automatiquement. |
| **Feuille Co-bénéfices** | Le co-bénéfice « socio-économique » | Le cas échéant | **Feuille Co-bénéfices** | |
| | Le co-bénéfice « sol » | Le cas échéant | | |
| | Le co-bénéfice « biodiversité » | Le cas échéant | | |
| | Le co-bénéfice « eau » | Le cas échéant | | |

Conclusions de l'audit documentaire :

**L'audit documentaire comporte tous les éléments nécessaires comprenant des informations conformes.**

# Partie 3. Vérification Documentaire et de Terrain des Co-Bénéfices

*Tableau 3 Vérification des co-bénéfices*

| Type de co-bénéfice | Intitulé | Critère d'évaluation | Critère validé par l'auditeur (OUI/NON/NA) | Justification de la conformité | Valeur du bonus attribué par le porteur de projet | Valeur du bonus attribuée par l'auditeur | Valeur maximale du bonus |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Socio-économique | Création de plus-value économique territoriale | La majorité des entreprises de travaux forestiers (ETF) retenues sont situées dans un rayon de 50 km autour du chantier de boisement | NA | / | 0 | 0 | 3 |
| | | La majorité des entreprises de travaux forestiers (ETF) retenues sont situées dans un rayon entre 50 et 100 km autour du chantier de boisement | NA | / | 0 | 0 | 2 |
| Socio-économique | Intégration par l'emploi | Une partie des travaux sera réalisée par des entreprises de réinsertion professionnelle ou aidée à | NA | / | 0 | 0 | 5 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | l'emploi de personnes en situation de handicap | | | | | |
| Socio-économique | Filtration de l'air en zone urbaine | Le boisement est localisé sur le territoire d'une métropole ou d'une communauté urbaine | OUI | Châtenay Malabry appartient à l'intercommunalité du Grand Paris. | 5 | 5 | 5 |
| | | Le boisement est localisé sur le territoire d'une communauté d'agglomération | NA | / | 0 | 0 | 2 |
| Socio-économique | Certification forestière | Adhésion à une certification de gestion durable (PEFC, FSC…) | OUI | Le certificat PEFC correspondant est le n°10-22-1/33 rattaché au certificat GF F-750135. | 5 | 5 | 5 |
| Socio-économique | Regroupement de la gestion forestière | Le boisement a lieu dans le cadre d'un projet collectif de regroupement de plusieurs propriétaires (ASLGF, GIEEF…) | NA | / | 0 | 0 | 5 |
| Socio-économique | Assurance forestière | Le propriétaire a souscrit une assurance forestière, en particulier en cas d'incendie et tempête qui couvre une partie des frais de reboisement | NON | Aucun contrat d'assurance n'a été transmis | 1 | 0 | 1 |
| Préservation des sols | Préparation du sol | Préparation du sol en bandes | OUI | Aucune préparation du sol n'a eu lieu. Ce co- | 2 | 2 | 2 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | bénéfice a été respecté, dépassé même, il peut donc être validé. | | | |
| | | Préparation du sol par potets travaillés | NA | / | 0 | 0 | 4 |
| Biodiversité | Introduction de biodiversité (1/2) | Boisement avec 3 essences (ou plus), dont au moins 2 essences autochtones représentant au moins 40 % des plants | OUI | Au total, 3 essences sur les 7 sont des essences autochtones : le merisier, le tilleul et le chataignier. Ces trois essences représentent à elles trois environ 52% du total planté (1550), ce qui permet d'atteindre les 40% requis. Ainsi ce co-bénéfices d'essences autochtones peut être validé. Source : EUFORGEN et (Emberger et al., 2016 à la page 85 de la méthode reboisement). | 5 | 5 | 5 |
| | | Boisement en mélange de 2 essences, avec au moins 10 % des plants autochtones | NA | / | 0 | 0 | 1 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Biodiversité | Introduction de biodiversité (2/2) | Création de bordures feuillues linéaires (routes, chemins, limites de parcelles) | NA | / | 0 | 0 | 1 |
| Biodiversité | Préservation de la biodiversité préexistante | Maintien de bordures boisées ou haies ou arbres isolés présentes à proximité des parcelles à boiser | OUI | Les bordures boiées ont bien été observées lors de la visite de terrain. | 2 | 2 | 2 |
| Eau | Prise en compte de milieux aquatiques ou humides (1/2) | Choix d'essences adaptées aux bordures de milieux aquatiques (ruisseaux, mares, étangs) et zones humides éventuellement présentes (justifier leur adéquation) | NA | / | 0 | 0 | 1 |
| Eau | Prise en compte de milieux aquatiques ou humides (2/2) | Le boisement résineux est effectué à plus de 10 m de la bordure d'un cours d'eau | NA | / | 0 | 0 | 1 |
| Eau | Amélioration de la qualité de l'eau | Boisement en périmètre de protection rapproché (PPR) ou éloigné (PPE) de captage d'eau | NA | / | 0 | 0 | 5 |
| Eau | Amélioration de la biodiversité liée aux milieux humides | Restauration de milieux humides (curage de mardelles, mares…) ou création ex nihilo d'une ripisylve feuillue | NA | / | 0 | 0 | 5 |
| | | | | **TOTAL** | **20** | **19** | **55** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| SOCIO-ECONOMIQUE | **11** | **10** | **24** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| PRESERVATION DES SOLS | **2** | **2** | **8** |
| BIODIVERSITE | **7** | **7** | **13** |
| EAU | **0** | **0** | **7** |
| **TOTAL** | **20** | **19** | **50** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| SOCIO-ECONOMIQUE | 46% | 42% | 100% |
| PRESERVATION DES SOLS | 50% | 50% | 100% |
| BIODIVERSITE | 88% | 88% | 100% |
| EAU | 0% | 0% | 100% |
| **TOTAL** | 42% | 40% | 100% |

Conclusions sur la valorisation des co-bénéfices :

**Le score final validé est de 40 % étant donné qu'un co-bénéfice à 1 point (assurance forestière) n'a pas été validé.**

# Partie 4. Audit de Terrain

*Tableau 4 Audit de Terrain*

| Catégorie | Critère | Statut (obligatoire ou le cas échéant) | Critère validé par l'auditeur (Oui/Non/NA) | Justification de la conformité |
|---|---|---|---|---|
| **Diagnostic stationnel** | La station renseignée par le porteur de projet correspond à la station auditée sur le terrain | Obligatoire | **OUI** | Le diagnostic stationnel amène à la même conclusion que l'expert : un sol arilo-limoneux profond assez bien draîné. La chênaie sessiliflore-charmaie sur limon ou argile est adapté. |
| | Les classes de fertilité retenues et justifiées par le porteur de projet sont cohérentes | Obligatoire | **OUI** | Cette station a un niveau de fertilité élevé qui correspond au niveau choisi pour les tables de croissance. |
| | Le diagnostic stationnel et les classes de fertilité ont été corrigées | Le cas échéant | **NA** | / |
| **Feuille Co-bénéfices** | Le co-bénéfice "biodiversité" | Le cas échéant | **Feuille Co-bénéfices** | |
| | Le co-bénéfice "eau" est respecté | Le cas échéant | | |

Conditions de réalisation de l'audit de terrain :

**L'audit de terrain s'est réalisé dans de bonnes conditions.**

Conclusions de l'audit terrain :

**Le taux de reprise est très bon, 90 % grâce à un entretien très fin de la parcelle. Les arbres ont une très bonne taille et sont vigoureux. Le taux de reprise amène à une densité objective largement atteinte.**

# Partie 5. Génération des Réductions d'Emissions de l'Empreinte

*Tableau 5 Génération des Réductions d'Emissions de l'Empreinte*

| Paramètre | Valeur | Commentaire (facultatif) |
|---|---|---|
| Réductions d'émissions de l'empreinte (REE) potentielles à l'année n (tCO2) | 259 | / |
| Densité objectif du peuplement (hors peupliers et noyers et hors essences hors arrêté MFR) (plants/ha) | 900 | **Mélanges** de feuillus, résineux et feuillus précieux. Densité la plus exigeante applicable. |
| Densité objectif pour les tènements de peupliers et/ou de noyers (plants /ha) | NA | Pas de noyers ou peupliers. |
| Quelle est la densité objectif pour les essences hors arrêté MFR (plants/ha) | NA | Pas d'essences hors arrêtés FR. |
| Taux de survie du peuplement (hors essences hors arrêté MFR et hors tènement de peupliers et/ou noyers) constaté par l'auditeur (à pondérer par la surface de chaque tènement) (%) | 90% | / |
| Taux de survie des tènements de peupliers et/ou noyers constaté par l'auditeur (à pondérer par la surface de chaque tènement dans le tableau précédent) (%) | NA | Pas de noyers ou peupliers. |
| Taux de survie de essences hors arrêté MFR constaté par l'auditeur | NA | Pas d'essences hors arrêtés FR. |

| | | |
|---|---|---|
| (à pondérer par la surface de chaque tènement) (%) | | |
| Densité de plants (hors peupliers et/ou noyers et hors essences hors arrêté MFR) vivants/ha à n+5<br>(à pondérer par la surface de chaque tènement) (plants/ha) | 1338 | **/** |
| Densité de plants de noyers et/ou peupliers vivants/ha à n+5<br>(à pondérer par la surface de chaque tènement) (plants/ha) | NA | Pas de noyers ou peupliers. |
| Densité de plants d'essences hors arrêté MFR vivants/ha à n+5<br>(à pondérer par la surface de chaque tènement) (plants/ha) | NA | Pas d'essences hors arrêtés FR. |
| Rabais à appliquer suite à l'audit à cause d'une densité à 5 ans inférieure à la densité objectif | NA | Pas de rabais suite à l'audit |
| Valeur du rabais (%)<br>NB : Pondérer si présence de peupliers, noyers ou essences hors arrêté MFR, en fonction de leur ventilation à la plantation | NA | **Pas** de rabais suite à l'audit |
| Rabais à appliquer suite à l'audit à cause d'une surface boisée inférieure à la surface déclarée initialement | NA | Pas de rabais suite à l'audit |
| Valeur du rabais suite à l'audit à cause d'une surface boisée inférieure à la surface déclarée initialement (%) | NA | **Pas** de rabais suite à l'audit |

| | | |
|---|---|---|
| Expliquer la différence observée sur la surface | NA | Pas de rabais suite à l'audit |
| REE à générer suite à l'audit de votre projet (tCO2) | 259 | / |

Conclusions sur la génération des réductions d'émissions de l'empreinte :

**Le total initial de 259 tCO2eq sur la parcelle de 1 ha peut être validé sans rabais.**

# Partie 6. Conclusion

Conclusion générale du projet par l'auditeur :

**Le projet de Chatenay-Malabry est un projet très bien suivi par un propriétaire consciencieux (présent sur place) qui y consacre du temps et de l'énergie. Les sécheresses des années passées n'ont entraîné que peut de dépérissement. La parcelle de porte très bien.**

Date :
21/09/2026

Signature : Corentin FREYBURGER

